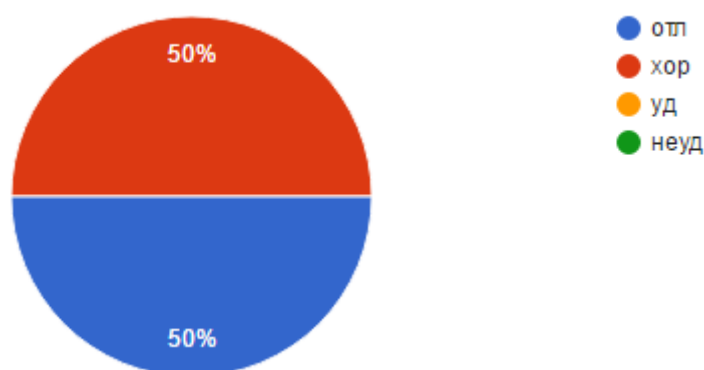


оцените курс в целом (28 ответов)



поясните вашу оценку курса или прокомментируйте курс в целом (21 ответ)

в целом, приятный курс с многими интересными моментами хотелось бы, чтобы он был более продуман

Было интересно

Нужно больше домашек в начале семестра, чтобы уравнивать нагрузку с другими предметами.

Довольно нужный курс для решения задач, которые встречаются во многих областях. (Например, алгоритмы с контейнерами применяются при выделении оперативной памяти в компьютере). Тем не менее, мне было довольно сложно зарабатывать баллы, особенно на контрольных, и тяжело было воспринимать лекции. Обучение выстроено намного интереснее, чем остальные предметы. Благодаря интересно посещать лекции (на них многое понятно, в отличие, от многих других предметов).

Курс очень важен практически во всех сферах. Везде возникают задачи оптимизации, которые необходимо решать, поэтому я считаю, что данный курс - один из самых необходимых на ММФ

Практические занятия бы каждую неделю.

Курс в целом очень интересный, довольно увлекательный, но готовиться к последней итоговой контрольной работе не было времени... Т.к. 19 числа была предзащита диплома. Было бы лучше, если бы эти мероприятия находились подальше друг от друга.. и было бы время хорошо подготовиться.

Было весело, мы получали удовольствие

Первый семестр - "отлично", по этому речь буду вести о втором семестре. Ему я поставил "хорошо" из-за некоторой фрагментированности материала. В первом семестре, центром являлись линейные модели, которые образовывали "стержень" всех остальных лекций. В этом же семестре, темы практически не зависели друг от друга (разве что только от лекции про многокритериальную оптимизацию). Такой "обзорный" характер курса конечно позволяет сильно развить кругозор, но возможно поработав немного над подборкой материалов, можно будет объединить лекции общей идеей, сделав курс более цельным.

Я бы внес этот курс в немногочисленный список предметов, которые были действительно полезными за эти 4 года. Во-первых тематика направления в целом очень даже соответствует направлению МКН. Во-вторых, задачи решаются довольно современные. В-третьих блин это действительно интересно!

Очень полезные и интересные знания даются в рамках курса, однако возникают определенные сложности в восприятии материала, т.к. 1) некоторые абстрактные понятия в момент введения не дополняются примерами или визуализацией. 2) Понятийные расстояния между теоретической базой и некоторыми выводами необходимыми в контрольных и на экзамене - больше одного шага. 3) Акценты на некоторых ключевых моментах курса - теряются на фоне менее важных, т.к. количество внимания уделяемого первым и вторым сопоставимо.

Курс прекрасный. Один из немногих, где действительно нужно было работать в течении семестра, но эта необходимость не вызывала реакции "Боже, опять учить эту фигню", а "Боже, опять дофига делать, но это хотя бы интересно". В общем, мне понравилось, спасибо.

Самый интересный курс за последние несколько лет. Есть что улучшать, но очень хороший курс.

Есть мотивация работать во время семестра. Интересное содержание курса.

Вообще курс отличный, очень живой, хороший темп освоения, нагрузка равномерная. Искренне верю, что многое останется в голове.

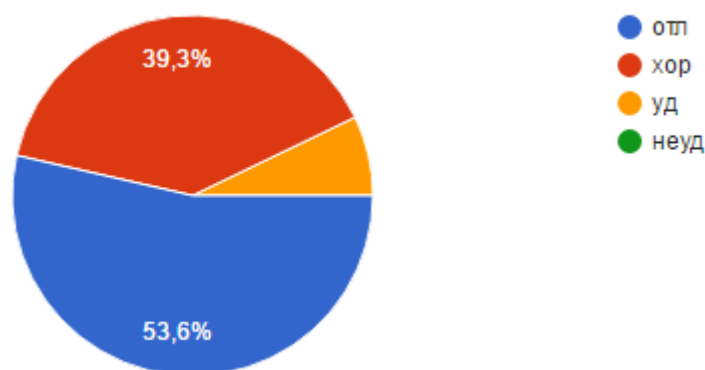
Не хватило практических занятий. Лучше несколько более простых работ на дом, чем одна сложная.

По-моему курс один из лучших за время обучения на ММФ. На котором не просто запикивают знания, а стараются сделать процесс интересным и полезным.

Не хватает практики и примеров

Интересные лекции

оцените лекции (28 ответов)



поясните вашу оценку лекций или дайте комментарий по лекциям (18 ответов)

удобоваримей 90 % других курсов, но некоторые моменты и доказательства уходили слишком глубоко в теорию, которая была сложновата и не требовала ответа на экзамене - и в итоге игнорировалась не видно ни какой логики в наборе тем. кажется, что это просто N случайных фактов. нормально для какого-нибудь спецкурса, но как полноценный курс на матфаке, по-моему, не очень.

Было интересно

Совершенно не ясно, о чем и зачем 3,6,7 лекции. Лучше рассказать меньше тем и сделать больше практических заданий. Не стоит останавливаться на одном вопросе или больше 15-20 минут, все равно все перестают слушать.

Не могу воспринимать огромные формулы на слайде во время лекции. Не очень наглядно. Лекции в вк порой появлялись слишком поздно, лучше где-нибудь часов до 8 предшествующего дня.

Хорошо устроены, интересно слушать, многое понятно.

Лекции, в целом, интересны, с шутечками и с наглядным практическим применением теории

Могу оценить только лекции Андрея Андреевича, т.к. лекции Кочетова я не посещал. Я думаю, было бы хорошо, если бы вам приходилось поменьше медитировать в процессе непосредственного чтения лекции. То что лекции были доступны - это здорово, но иногда они становились доступными незадолго до лекции, не было возможности с ними ознакомиться до лекции. приходилось на лекции тратить больше времени и усилий на то, чтоб понять материал

Было интересно, был диалог

"Хорошо" ввиду неоднородности лекций по понятности объяснений. В некоторых местах даны поясняющие диаграммы, а в некоторых их нет, хотя они там особо требуются (например, в теореме про LRU кэш). В целом, хотелось бы сократить число мест, над которыми приходится зависнуть и думать всей аудиторией (конечно, может такое "единение" и полезно, но это редко оправдано).

Порой от сложности голова едет. И лично я очень часто после второй половины просто уже не понимал, что происходит. На некоторых моментах Вы (Андрей Андреевич) тоже бывало впадали в некий ступор. Потом конечно разбирали вроде как, но если уж мы вас смогли смутить вопросами, то у нас в голове вообще не пойми что происходило.

Лекционный материал отлично структурирован и достаточно доступен для понимания, однако имеют место проблемы из предыдущего пункта. Также иногда из-за неформальности словесной формулировки на лекции некоторые понятия "размываются" и потом их уже довольно тяжело "сфокусировать", если информация человеком легче усваивается на слух.

Лекции хорошие, как в 1 семестре, так и во втором. Действительно не было острой необходимости что-то подробно разбирать дома, когда на лекции так прекрасно всё объяснили. После лекции сразу и предмет нравится, и учиться хочется.

Интересные понятные лекции. Хорошо, что есть слайды. Хорошо, что всегда можно задать вопрос.

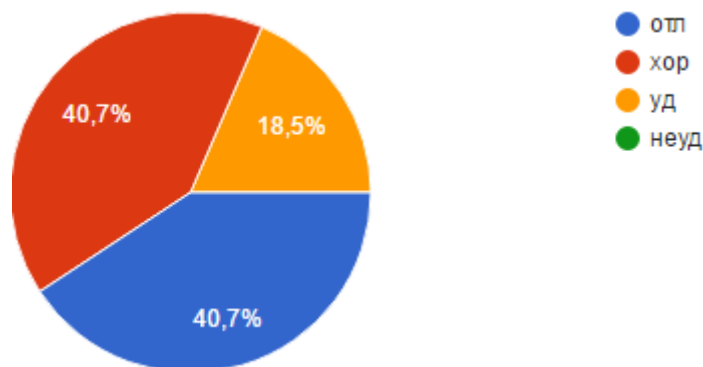
Честно говоря лекции вызвали зевоту, ходил только на треть в самом начале, потому перестал. Часто получается формат "Зачитываю формулу с доски, а вы и сами можете прочитать", ни туда, ни сюда, получается очень рваный темп и неудобное восприятие. Из-за того, что лекции и доказательства уже напечатаны заранее, темп получается гораздо выше, чем когда (например) преподаватель старательно пишет их мелом на доске - часто не успеваешь понять первую половину, а вы уже ко второй перешли, в итоге время даров. При этом на интерпретации результатов и их осмыслении остаётся мало времени. Да и часто фокус съезжает на детали. Мне (для сравнения) очень нравились лекции младшего Дятлова. (вот сайт его накопал <http://matan.dyatlov.org/> - он, оказывается, на ютуб выложил записи первого курса). Собственно, кажется главный ресурс на лекции - это интерес. У Кочетова тоже веселее получается. Кажется, было бы хорошо иметь более подробный конспект лекций, с одной стороны, что бы меньше беспокоиться о проговаривании всяких строгих мелочей (лектору) и суетиться по поводу детального конспектирования лекций (студентам; это приходится делать, т.к. разных ценных замечаний в слайдах нет), и больше

сосредоточиться на понимании происходящего в целом, связывать это с другими областями и задачами из жизни, какие-то конкретные проявления теоретических результатов.

Сложность формулировок, сложно понять, что именно имеется в виду. Из-за этого возможно несколько смыслов (задача о придирчивой невесте).

Может не для всех полезный был материал, но отчитали хорошо и было более менее интересно, если было желание слушать вообще.

оцените семинары (27 ответов)



поясните вашу оценку семинаров или дайте комментарий по ним (20 ответов)

все очень доступно

У Вас было интереснее в первом семестре, чем сейчас у Артема. В целом, не плохо, но можно лучше подготовиться

Кондакову стоит хоть уделять подготовке к семинару хотя бы полчаса

Всё понятно, особенно у Мельникова.

Ставлю хорошо по такому же принципу как выставлялась итоговая оценка - за первый семестр ставлю 5, за второй 3 (группа Артёма). В первом семестре были отличные, познавательные семинары. Во втором, к сожалению, посещала мысль не ходить на них.

Вёл Кондаков

Крайне редко, но бывало так, что ориентировались на ребят, которые намного сильнее остальных, а остальные, мол, разбирайтесь как хотите.

На семинарах становилось еще более понятно, чем на лекциях

Решали классные задачи

Семинаров было мало, и мы в основном решали на них скучные задачки, так что трудно поставить что-то большее, чем "удовлетворительно". Со своей целью они справились, но не были чем-то увлекательным.

Их откровенно мало. Мало семинаров, мало задач.

Семинары достойно дополняют лекции, однако сложность решаемых задач, как правило, не сильно прогрессирует в течении семинара.

Семинары в прошлом семестре были отличные - разбирали действительно интересные задачи, которые можно применить в жизни. В этом семестре посложнее, сам курс был менее прикладным, плюс было мало семинарских занятий.

Весёлые и интересные семинары. Было бы отл, если бы оба семинариста имели одинаковый уровень подготовки по предмету. Не беря в расчёт этот факт, на обоих семинарах все отл.

Не всегда были разобраны основные задачи, которые были после на контрольной.

Хорошо, приятно вместе решать задачи, нет ненужного давления. Было бы классно иметь по семинарам краткую справку (Какие задачи рассматривались, какие методы использовались, к какой литературе обратиться, если возникают сложности), плюс, некоторый пул задач с ответами, на которых можно было бы потренироваться самому, если не уверен.

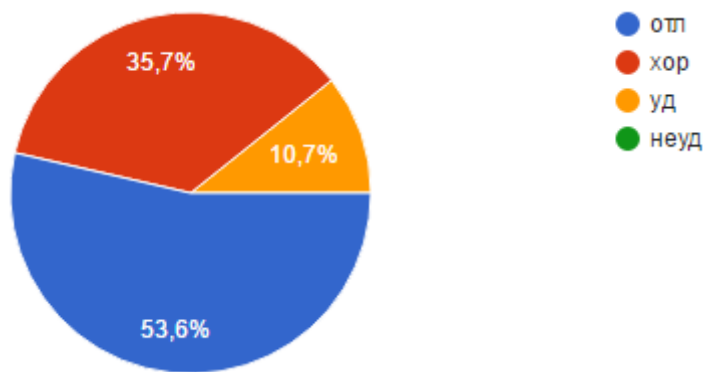
Недостаточное количество

Часто залипали в одну какую-нибудь задачу очень надолго, так что народ "выключался" из рабочего процесса. В целом нормально, конечно, но слушать частенько было тяжело, и было видно, что аудитория потерялась. Точно не знаю, с чем это было связано, с качеством заданий и процессом решения. Может стоит иногда чуть форсировать решение, а не давать каждому у доски бесконечно разбирать свой вариант, чтобы понять, что он не совсем правильный. В конечном итоге тут, кажется, должно быть чуть меньше свободы

(см. ответ на 1 пункт)

Артем Кондаков, дай бог здоровья!

оцените домашние задания (28 ответов)



поясните вашу оценку домашним заданиям или дайте комментарий по ним (22 ответа)

хороший формат, хоть и очень времязатратный. не понравилось только как HW4 была дана в начале семестра, а потом в течение всего семестра рассказывали, как ее надо было делать
очень плохая идея устраивать эксперименты с нажиманием цифр на телевизоре.

В этом семестре домашние были не очень. Первое задание хорошее, но лучше было бы его дать уже после лекции Аспекты мат. программирования. Второе: задумка интересная, но, видимо, не все было продумано. В первом семестре все более менее.

В первом семестре были отличные домашки, побольше бы таких. Во втором одна и на той 90% времени занимал перенос данных из программы, а не на решение задачи.

Очень интересные, но порой слишком сложные и отнимают кучу времени.

Домашние задания в первом семестре были на высоте. Во втором, получив результат в задаче про автобусы, не было желания его улучшать, т.к. на извлечение/занесение данных тратилась огромная куча времени. Само задание было интересным.

Не могу оценить, к сожалению, потому что я - один из двоечников, который читал и учил лекции в последние несколько дней и не делал домашки. Хотя, после того, как прочитал лекции и разобрал их, я считаю, зря выбрал такой подход.

Задания были интересные, единственное замечание по срокам их проверки:)

Во втором семестре домашних заданий меньше, чем в первом. Часть ребят, которые не доехали до тройки, не доехали именно по этой причине.

Домашние задания нужны, чтоб лучше разобраться с материалом курса, а как очень приятный бонус - это баллы за них, которые потом влияют на итоговую оценку.

Ну иногда перебор по сложности, задача с автобусами

Очень крутые домашки-проекты - позволяют применить знания с лекций на практике (будь то составление нищевородского рациона или получение бесплатного планшета), и даже необходимость писать отчет не смогла испортить от них удовольствие. Возможно стоит подумать о некоторой соревновательной составляющей, так, таблица рекордов в задаче про автобус явно подогревала интерес.

Оценка скорее хорошо с большим минусом. Задания интересные, это да. Но они не всегда вовремя и порой количество времени затрачиваемое на них превышает всевозможные нормы. ДЗТПР конечно интересный, но нас ведь и по другим предметам нагружают.

Единственное домашнее задание с составлением модели для задания расписаний автобусов в этом семестре имело формат более рабочий, нежели учебный. Т.е. много времени уходило не на осмысление каких-то методов и идей, а на накладные расходы при его решении. Несомненно очень полезен опыт работы с GLPK, как со стэндалон приложением, так и в качестве библиотеки, но предыдущее замечание в контексте последнего семестра обучения - слишком критично.

Домашки офигенные. Хоть порой над ними нужно было сидеть все выходные, но в итоге помимо интересных задач и необходимости разобрать материал (что очень помогло на экзамене/контрольных) интересен формат отчета - многие впервые поработали в Texe и научились составлять отчеты о результатах работы.

Ненавязчивые полезные задания. Хорошая достаточно успешная попытка дать какие-то достаточно нестандартные задания на применение знаний из курса.

Всё отлично, кроме Hw4, где тяжело было отлаживать модель.

Очень классная форма заданий, нравятся равномерные дедлайны во время сессии, очень контролируемо, задания интересные, практичные, glpk уже успел применить для пары задач из жизни. Отчеты - вполне удобно.

Было интересно и сложно

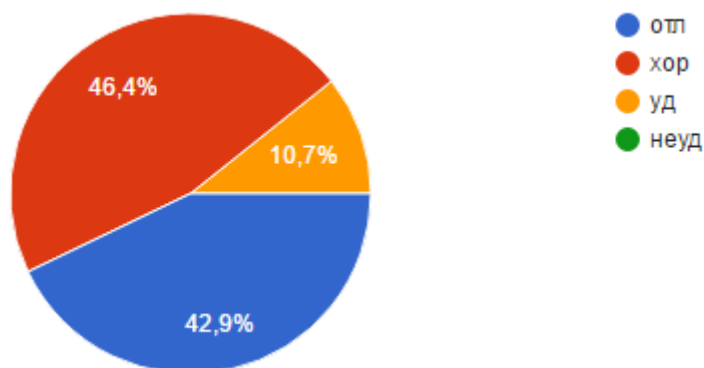
Может быть немного не хватило задачек помимо составления отчетов, но сами отчеты шикарная идея. Но точно знаю, чтобы были люди, которые не любят и не хотят учиться работать с пакетами. Что делать с этим

не знаю, может альтернативы предлагать, может заставлять работать, но точно знаю, что им это не нравится. Техническая работа довольно все-таки.

Интересные, но мало. И давались не очень вовремя (например, во время предзащиты)

В семестре было всего одно. В прошлом были интересные задачи(с практической точки зрения)

оцените контрольные задания (28 ответов)



поясните вашу оценку контрольным или дайте комментарий по ним (15 ответов)

кроме претензий к некоторым единичным заданиям, которые были на промежуточных контрольных, но были не столь на текущий материал, сколько на сообразительность, контрольные задания составлены отлично

Нормальные задания. Были замечания, что в контрольных по определенным лекциям были задания на общее знание предмета, но я считаю, что это нормально

Совершенно не понимаю, в чем профит решать задачу о рюкзаке и другие руками

Сложные. Бесили задания, где много считать (и их оценивание) - мы не для этого учимся, считают и компьютеры хорошо. На мой взгляд за правильный алгоритм решения и арифметическую ошибку, пусть даже трагическую, нужно ставить почти максимальный балл.

Хорошие контрольные по темам семинаров

Можно было бы добавить чего-то практического и более наглядного, что близко каждому. Чтобы отпетые двоечники, придя на контрольную и не видя лекции в глаза, поняли почему этот предмет важен.

Хорошо, что в контрольных работах предусмотрены задачи разных уровней сложности и на разные темы, есть возможность выбрать то, в чем лучше разбираешься и правильно распределить силы, решая задачи.

В целом задания решаемые, за исключением нескольких расчётных задач, сделанных не понятно с какой целью.

Могу сказать только одно: сложно. Мы итак не очень уверенно разбираемся в материале, так вы же еще и подлавливать нас пытаетесь. Первая контрольная последнего семестра прям показатель этого. Такие задания с изюминкой решить довольно проблематично.

Очень хорошие и интересные задачи. Строго по курсу. Ни добавить, ни убавить.

Контрольные хороши тем, что на них недостаточно просто выучить материал - его надо понять. В этом плане спасало посещение лекций, без них к пониманию лекционного материала для контрольных прийти тяжело.

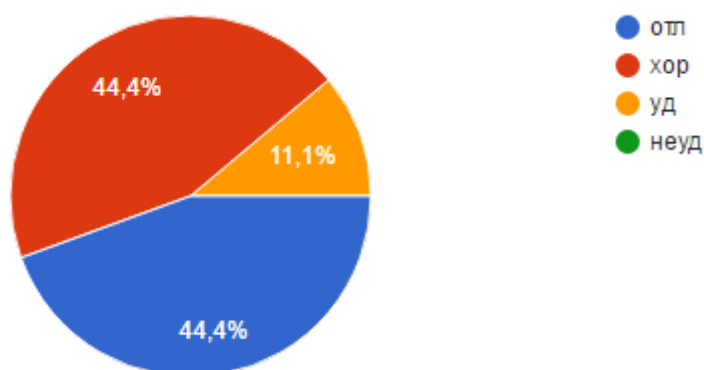
Если есть понимание лекций, то можно решать большинство задач, это хорошо.

Хорошие задачи, хорошо, что с литературой.

Итоговая контрольная за 1 семестр вообще была отличная. А контрольных в течение семестра, во всех 4, было много счетных задач с неприятным счетом на бумажке. Я не понял, чему они должны научить. По крайней мере стоит разрешать брать с собой калькулятор. Реально, половина контрольной уходит на неприятный и муторный счет. По-моему пользы 0

Легко разобратся и решить

оцените экзамен (27 ответов)



поясните вашу оценку экзамену или дайте комментарий по нему (17 ответов)

понравилась идея, где есть избыток баллов и задания по всем лекциям, но с другой стороны, люди тогда могут не читать все лекции, а только некоторую часть, и им хватит баллов

Хорошие задания, но больше на заучивание, а не на понимание, как это было в том семестре. Поэтому, первом семестре итоговая контрольная больше понравилась.

Не был

Задания в принципе нормальные, но не понимаю смысл выучивать всё наизусть. С первого семестра, например, я уже всё напрочь забыл. То есть алгоритм сдачи предмета: выучил-написал-забыл. Это проблема всего нашего постсоветского образования честно говоря, не только ДЗТПР.

Сложные вопросы и задачи, но есть и вполне решаемые, как и должно быть в нгу.

Вопросы были не сложные, на самом деле. И не жесть. Просто надо было знать и понимать определения, не больше. Ну, чулка ещё надо было знать доказательства (была задача 10, если не ошибаюсь, в первом варианте, где надо было разделить на фазы последовательность запросов), но вы не спрашивали никаких огромных математических выкладок, которых полным-полно в остальных предметах и которые очень сложно запомнить. Хлопал себя по лбу, да, когда пришёл домой и пролистал лекции, потому что ответы были очевидными и на поверхности, просто не хватало знаний.

Можно было бы и с литературой провести.

Мало практики в экзамене. Человек, много практиковавшийся на семинарах и в домашних работах, но плохо ориентирующийся по теории, не вывезет такой экзамен, и это будет необъективно, ведь набор навыков он получил, и умеет их применять.

Совсем не хватило времени подготовиться...

Хорошо что оценка бралась как среднее за два семестра

На удивление, на экзамене не было задач со страшными числами, было достаточно несложных задач + несколько для ценителей доказательств и контрпримеров. Набрать нужное количество баллов было реально, так что, по моему, экзамен был хорошо сбалансированным.

Очень не вовремя. Есть сложные задания. Зато есть плюс, их много. И кстати точность формулирования не всегда на высоте.

--

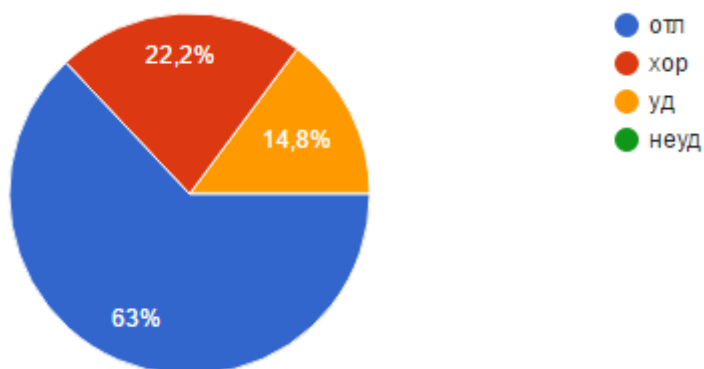
Аналогично контрольным заданиям.

Задачи в меру сложные и требуют теоретического понимания. Огорчает, что без литературы - нет ничего более трагичного, чем зубрить детали доказательств, что бы ответить на некоторые вопросы.

задачи не четко на формулирование, а на размышление

Совсем не было времени готовиться(а задач много)

оцените систему баллов (27 ответов)



поясните вашу оценку системе баллов или дайте комментарий по ней (17 ответов)

балловая система всегда лучшая методика

опять же она должна быть продуманной

Достаточно баллов для того, чтобы получить хорошую оценку, если знаешь предмет. Оценки вышли вполне заслуженные. Может даже чуть завышенные в первом семестре.

Возможность спокойно заработать оценку в течение семестра безусловно радует

Слишком много зависит от контрольной, особенно от финальной. Желательно иметь возможность набирать на тройку или почти на тройку с помощью домашних.

Считаю что получил оценку, которую заслужил.

Справедливо. Постарался - держи пятос, не постарался - извини, сам виноват. Другое дело, что к четвёртому курсу дают послабления на остальных предметах, да и в целом на экзаменах относятся более лояльно, чем на предыдущих курсах, поэтому автоматически расслабляешься и с ДЗТПР. Но это уже проблема самих учеников, а не ваша. Так что в целом всё норм.

Достойная система баллов, работая в семестре, легче на сессии. Все честно.

Вообще вещь, меньше геморроя на конец 4 курса

Лично мне система баллов не нравится в принципе - почему студент должен доказывать свою работу в семестре? Если он способен сдать экзамен не посещая лекции, не выполняя домашние работы и т. д., так же хорошо, как и студент, выполнивший все эти требования, то зачем его за это наказывать? Понятно, что баллы служат священной цели заставить студентов учиться, но, по моему, это редко удаётся, и статистика экзамена является тому доказательством. В целом, я не могу дать какие-либо внятные комментарии по баллам, можно только заметить, что даже при почти стопроцентной работе в семестре (на контрольных и т. д.), на экзамене придётся пораскинуть мозгами. Не понятно, что происходит со студентами, у которых этот "процент работы в семестре" ниже - возможно они достигают точки невозврата, когда хорошую оценку получить невозможно даже при блестящей сдаче экзамена. Может быть, на этот случай стоит добавить в экзамен несколько очень сложных задач (придумать доказательство факту не из лекций и т.п.) с высокими баллами (напр. 20) - это даст небольшой шанс зазевавшимся сильным студентам и моральное оправдание экзаменатору ("вы могли набрать баллов на 4-ку и на экзамене").

Нужно еще доработать.

Высокий порог вхождения по баллам.

Хорошая система, по-моему, правильно, что в итоге работы в семестре тяжело набрать на нормальную оценку - хорошая мотивация окончательно доучить курс к экзамену.

Очень прозрачно, всё понятно, не даёт расслабиться в течении семестра, даёт очень предсказуемые результаты.

В чем-то правильная, что 40% на экзамен приходится, но невозможно получить автоматом хорошую оценку

Ну баллы как баллы, что они вообще есть это круто, так и должно быть, нормально поработать в семестре есть смысл, и на контрольной есть шанс. Мне было не очень приятно, что контрольная итоговая по баллам примерно равна всему семестру, но в общем может это и правильно. Ну я бы чуть увеличил в процентном соотношении баллы за работу в семестре.

Получить оценку сложнее, чем в первом семестре

оцените актуальность для вас материалов курса (28 ответов)



поясните вашу оценку материалам курса или дайте комментарий по ним (13 ответов)

В первом семестре очень нужные базовые задачи, применение которым есть везде. Во втором обучение уже больше абстрагируется в сторону науки и мне это не очень нравится, хотя прикладные задачи тоже были.

Много интересных и нужных на практике тем.

К вопросу выше: частично интересен в профессиональном плане, частично интересен в плане развития кругозора. Курс не направлен на какую-либо конкретную профессию. Всё обобщённо и позволяет войти углубленно в любую сферу, связанную с оптимизацией. Грубо говоря, курс - инструмент, которым потом можно неплохую статистику сделать.

Материал очень пригодился на работе. Один из самых полезных (реально полезных) на практике курсов. Идеальным вариантом для будущих поколений, на мой взгляд, было бы перемещение этого курса на стык второго/третьего года обучения.

Как я писал выше, возможно стоит ещё подумать над содержанием лекций. Например, результаты про алгоритмы пометок довольно технически нетривиальны и в то же время бесполезны чуть более чем полностью. Робастные аналоги задач - практически важная тема, но она была затронута вскользь, так что может её стоит вообще убрать (или наоборот расширить). Теорема про диктатора, конечно, крутая и важная, но не менее важная теорема Кука так и не была доказана в курсе лекций формально. И. т. д. Возможно стоит сделать одну лекцию по выбору, т.е. заранее устроить голосование в группе вроде "Что вы хотите узнать? Про кэши, теорему Кука или экспертные рекомендации?".

Далеко не факт, что мне это на кафедре программирования пригодится. Но было интересно. Правда.

Материалы полезны как с точки зрения будущего специалиста, фактически в любой сфере, т.к. оптимизационные задачи встречаются сейчас повсеместно, так и с точки зрения повседневного применения, в виде некоторого набора эвристик выведенных благодаря полученным знаниям.

Даже в течении прошлого года некоторые материалы курса пригодились при участии в различных проектах, чему я очень благодарна.

В плане развития кругозора - несомненно, интересен. Как для программиста, скорее всего, тоже будет полезно. Знаю, что в крупных компаниях существуют отдельные команды, занимающиеся именно смежной с данным курсом тематикой. Благодаря курсу мне стало интересно это направление.

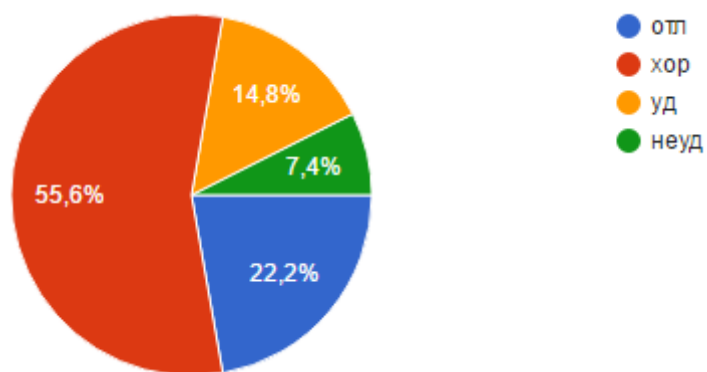
Пересекается кое-где с научной деятельностью.

Когда 5 лет назад я слушал этот курс и не сдал его, казался очень мутным. А с тех пор, набрав профессионального опыта в промышленном программировании, понял, что курс-то отличный, и многие вещи я часто использовал. Что бы его оценить, нужен какой-то фон.

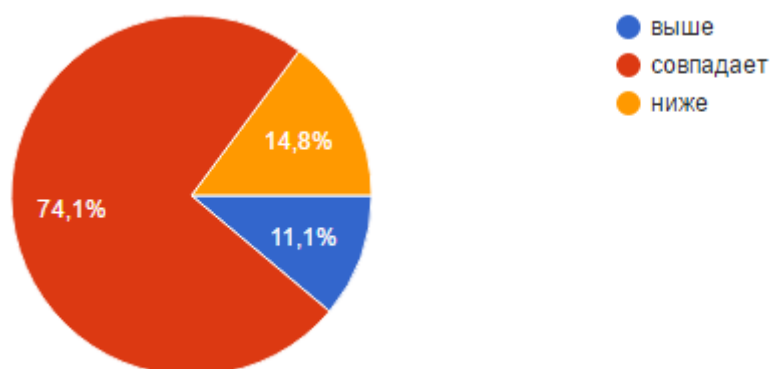
Дипломная работа на тему оптимизации и минимизации

Тут сложно сказать, мне, например, очень помогла работа с пакетами и техом, избранные темы были может полезны. Но больше интересно в общем смысле. Но профессионального плана то у нас почти нет пока, даже если кто пойдет к вам в лабу, то узнает, насколько курс был полезен только через пару лет

что бы вы поставили себе в зачетку, будучи объективным? (27 ответов)



как наша оценка соотносится с вашей? (27 ответов)



оцените курс на общефакультетском уровне (27 ответов)

