

ДИАГНОСТИКА НЕИСПРАВНОСТЕЙ ЛОГИЧЕСКИХ СХЕМ,
РЕАЛИЗОВАННЫХ В ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

В.Ф. Гурко

Разработка и создание вычислительных сред (ВСр) [1] и методов реализации в них логических схем и автоматов выдвигает задачу диагностики схем, реализованных в вычислительной среде.

В литературе [2,3,4] излагаются вопросы, посвященные тестовому контролю и диагностике неисправностей электрических схем и элементов [5,6].

В данной работе рассматривается диагностика схем, реализованных в ВСр, каждый элемент которой выполняет полный соединительный и функциональный базис („P”, „D”, „F”) [1].

При решении задачи диагностики предполагается, что неисправности - устойчивые и единичные. Ниже рассматриваются следующие виды неисправностей элементов ВСр „D” \rightarrow F” и „F” \rightarrow D”

Пусть логическая функция вида:

$f(x_1, x_2, \dots, x_n) = \bigvee_{k=1}^m \tilde{x}_{i_1} \wedge \tilde{x}_{i_2} \wedge \dots \wedge \tilde{x}_{i_k}; i_k \leq n, k \in \{1, 2, \dots, m\},$ (1)
реализована в ВСр в виде последовательно-параллельной схемы по методу, изложенному в [7,8,9], и занимает прямоугольное поле A размером $[m \times (2n+2)]$ (рис.1). Строки соответствуют конъюнкциям (1) и имеют номера от I до m сверху вниз, столбцы -

- всем переменным и нумеруются слева направо:

$$\{P_1, x_1, \bar{x}_1, \dots, x_n, \bar{x}_n, P_2\}.$$

Одним из эффективных способов резервирования при реализации

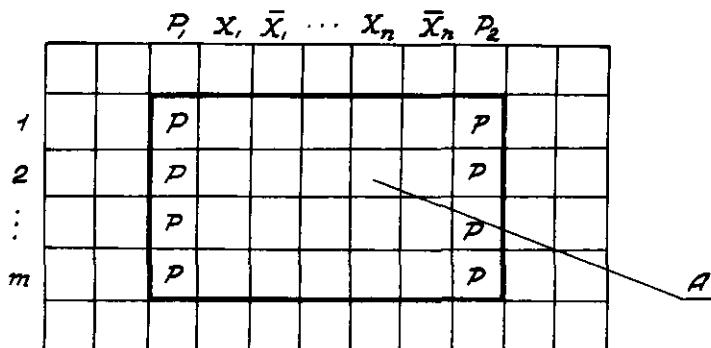


Рис. I

ции в среде логических функций в виде последовательно-параллельной схемы является введение резервных строк. Такой способ резервирования обеспечивает простоту алгоритма перестройки и позволяет ограничиться локализацией неисправностей с точностью до строки.

Задача диагностики логических функций, реализованных в ВСР, может быть поставлена двояко.

1. Контроль можно вести с перестройкой элементов среды при условии, что ошибки исключены и при настройке сбоев быть не может. Следовательно, нарушение работы схемы может возникнуть только вследствие неисправностей в элементах. Построение теста в этом случае упрощается, однако время контроля может возрасти.

2. Перестройка в процессе контроля не допускается. Считается, что нарушение работы схемы может быть вызвано как неисправностями в элементах, так и незерной настройкой. В этом случае строятся диагностические тесты и анализируется результат контроля для выявления координаты неисправности (хотя бы строки в программе).

1. Проверочный тест с перестройкой

Проверить правильность расположения элементов „ P ” и „ D ” в поле A можно путем перестройки элементов в столбце P_2 . Проверка производится построчно. Пусть проверяется κ -я строка, тогда:

а) в столбце P_2 оставляется только κ -й элемент, выполняющий функцию „ P ”, остальные элементы этого столбца перестраиваются на „ D ”;

б) если κ -я конъюнкция имеет вид

$$x_{i_1^{\kappa}}^{\sigma_{i_1^{\kappa}}} \cdot x_{i_2^{\kappa}}^{\sigma_{i_2^{\kappa}}} \cdots x_{i_{\nu_{\kappa}}^{\kappa}}^{\sigma_{i_{\nu_{\kappa}}^{\kappa}}},$$

где $\{i_1^{\kappa}, i_2^{\kappa}, \dots, i_{\nu_{\kappa}}^{\kappa}\} \subseteq \{1, 2, \dots, n\}$ и в строке нет неисправности, то при подаче любой переменной $x_{i_e^{\kappa}}$, не равной $\sigma_{i_e^{\kappa}}$, на выходе должно быть “0”, а при подаче на вход набора $\sigma_{i_1^{\kappa}} \times \sigma_{i_2^{\kappa}} \cdots \sigma_{i_{\nu_{\kappa}}^{\kappa}}$ на выходе – “1”. Проверка элементов, выполняющих функцию „ D ” для не входящих в κ -ю конъюнкцию переменных и их отрицаний, осуществляется в два такта.

Таким образом, проверка каждой строки занимает $(\nu_{\kappa} + 3)$ тактов. Обозначим через τ один такт работы среды через θ – один такт перестройки. Тогда для проверки всего поля A потребуется время

$$\tau = (\sum_{\kappa=1}^m \nu_{\kappa} + 3m) \tau + m\theta.$$

2. Проверочный тест без перестройки среды

Задача состоит в том, чтобы найти такую последовательность входных сигналов, которая дала бы возможность по значениям выхода судить о том, правильно ли работает схема, и если нет, то в какой строке содержится неисправность.

Для этого строится таблица функций неисправностей [2], состоящая из 2^n строк, соответствующих всем наборам от n переменных, и стольких столбцов, сколько существует различных неисправностей. Для κ -й строки программы, реализующей конъюн-

кцию

$$x_{i_1}^{\sigma_{i_1}^k} x_{i_2}^{\sigma_{i_2}^k} \dots x_{i_{\nu_k}}^{\sigma_{i_{\nu_k}}^k},$$

возможны следующие типы неисправностей:

1. Тип „ $F \rightarrow D$ ”, соответствующий замене одной из переменных в этой конъюнкции константой "1". Ей соответствует своя функция неисправности (их число равно ν_k).

2. Тип „ $D \rightarrow F$ ” в элементах, соответствующих не входящим в k -ю конъюнкцию переменным и их отрицаниям (число таких неисправностей и функций неисправностей равно $2(n - \nu_k)$).

3. Тип „ $D \rightarrow F$ ” для элементов, соответствующих входящим в k -ю конъюнкцию переменным и их отрицаниям (число таких неисправностей, которым соответствует одна функция неисправности, равно ν_k).

В дальнейшем удобно использовать следующее обозначение функции неисправности: $f_{\kappa}^{j,i}$, где j – тип неисправности ($j = 1, 2, 3$), κ – номер строки (конъюнкции) ($\kappa = 1, 2, \dots, m$), i – номер переменной ($i = 1, 2, \dots, n$).

Итак, κ -й конъюнкция в заданной $f(x_1 x_2 \dots x_n)$ соответствует всего $\mu_{\kappa} = 2n - \nu_k + 1$ функций неисправностей, и общее число столбцов в таблице равно

$$\mu = 2mn - \sum_{\kappa}^m \nu_{\kappa} + m + 1.$$

ПРИМЕР. Пусть в среде построена функция

$$f_o = x_1 x_2 \vee \bar{x}_2 x_3 \vee x_1, \bar{x}_3 x_4 \vee \bar{x}_1 \bar{x}_2.$$

Программа настройки имеет вид (рис. 2). Распределение неисправностей показано в таблице, причем в пустые клетки следует мы-

	x_1	\bar{x}_1	x_2	\bar{x}_2	x_3	\bar{x}_3	x_4	\bar{x}_4	
P	D	F	D	F	D	D	D	D	P
P	D	D	F	D	D	F	D	D	P
P	D	F	D	D	F	D	D	F	P
P	F	D	F	D	D	D	D	D	P

Рис. 2

$x_1 x_2 x_3 x_4$	f_o	$f_{1,1}$	$f_{1,2}$	$f_{1,3}$	$f_{1,4}$	$f_{1,5}$	$f_{1,6}$	$f_{1,7}$	$f_{1,8}$	$f_{1,9}$	$f_{1,10}$	$f_{1,11}$	$f_{1,12}$	$f_{1,13}$	$f_{1,14}$	$f_{1,15}$	$f_{1,16}$	$f_{1,17}$	$f_{1,18}$	$f_{1,19}$	$f_{1,20}$	$f_{1,21}$	$f_{1,22}$	$f_{1,23}$	$f_{1,24}$	$f_{1,25}$	$f_{1,26}$	$f_{1,27}$	$f_{1,28}$	$f_{1,29}$	$f_{1,30}$	$f_{1,31}$	$f_{1,32}$	$f_{1,33}$	$f_{1,34}$	$f_{1,35}$	$f_{1,36}$	$f_{1,37}$	$f_{1,38}$	$f_{1,39}$	$f_{1,40}$	$f_{1,41}$	$f_{1,42}$	$f_{1,43}$	$f_{1,44}$	$f_{1,45}$	$f_{1,46}$	$f_{1,47}$	$f_{1,48}$	$f_{1,49}$	$f_{1,50}$	$f_{1,51}$	$f_{1,52}$	$f_{1,53}$	$f_{1,54}$	$f_{1,55}$	$f_{1,56}$	$f_{1,57}$	$f_{1,58}$	$f_{1,59}$	$f_{1,60}$	$f_{1,61}$	$f_{1,62}$	$f_{1,63}$	$f_{1,64}$	$f_{1,65}$	$f_{1,66}$	$f_{1,67}$	$f_{1,68}$	$f_{1,69}$	$f_{1,70}$	$f_{1,71}$	$f_{1,72}$	$f_{1,73}$	$f_{1,74}$	$f_{1,75}$	$f_{1,76}$	$f_{1,77}$	$f_{1,78}$	$f_{1,79}$	$f_{1,80}$	$f_{1,81}$	$f_{1,82}$	$f_{1,83}$	$f_{1,84}$	$f_{1,85}$	$f_{1,86}$	$f_{1,87}$	$f_{1,88}$	$f_{1,89}$	$f_{1,90}$	$f_{1,91}$	$f_{1,92}$	$f_{1,93}$	$f_{1,94}$	$f_{1,95}$	$f_{1,96}$	$f_{1,97}$	$f_{1,98}$	$f_{1,99}$	$f_{1,100}$	$f_{1,101}$	$f_{1,102}$	$f_{1,103}$	$f_{1,104}$	$f_{1,105}$	$f_{1,106}$	$f_{1,107}$	$f_{1,108}$	$f_{1,109}$	$f_{1,110}$	$f_{1,111}$	$f_{1,112}$	$f_{1,113}$	$f_{1,114}$	$f_{1,115}$	$f_{1,116}$	$f_{1,117}$	$f_{1,118}$	$f_{1,119}$	$f_{1,120}$	$f_{1,121}$	$f_{1,122}$	$f_{1,123}$	$f_{1,124}$	$f_{1,125}$	$f_{1,126}$	$f_{1,127}$	$f_{1,128}$	$f_{1,129}$	$f_{1,130}$	$f_{1,131}$	$f_{1,132}$	$f_{1,133}$	$f_{1,134}$	$f_{1,135}$	$f_{1,136}$	$f_{1,137}$	$f_{1,138}$	$f_{1,139}$	$f_{1,140}$	$f_{1,141}$	$f_{1,142}$	$f_{1,143}$	$f_{1,144}$	$f_{1,145}$	$f_{1,146}$	$f_{1,147}$	$f_{1,148}$	$f_{1,149}$	$f_{1,150}$	$f_{1,151}$	$f_{1,152}$	$f_{1,153}$	$f_{1,154}$	$f_{1,155}$	$f_{1,156}$	$f_{1,157}$	$f_{1,158}$	$f_{1,159}$	$f_{1,160}$	$f_{1,161}$	$f_{1,162}$	$f_{1,163}$	$f_{1,164}$	$f_{1,165}$	$f_{1,166}$	$f_{1,167}$	$f_{1,168}$	$f_{1,169}$	$f_{1,170}$	$f_{1,171}$	$f_{1,172}$	$f_{1,173}$	$f_{1,174}$	$f_{1,175}$	$f_{1,176}$	$f_{1,177}$	$f_{1,178}$	$f_{1,179}$	$f_{1,180}$	$f_{1,181}$	$f_{1,182}$	$f_{1,183}$	$f_{1,184}$	$f_{1,185}$	$f_{1,186}$	$f_{1,187}$	$f_{1,188}$	$f_{1,189}$	$f_{1,190}$	$f_{1,191}$	$f_{1,192}$	$f_{1,193}$	$f_{1,194}$	$f_{1,195}$	$f_{1,196}$	$f_{1,197}$	$f_{1,198}$	$f_{1,199}$	$f_{1,200}$	$f_{1,201}$	$f_{1,202}$	$f_{1,203}$	$f_{1,204}$	$f_{1,205}$	$f_{1,206}$	$f_{1,207}$	$f_{1,208}$	$f_{1,209}$	$f_{1,210}$	$f_{1,211}$	$f_{1,212}$	$f_{1,213}$	$f_{1,214}$	$f_{1,215}$	$f_{1,216}$	$f_{1,217}$	$f_{1,218}$	$f_{1,219}$	$f_{1,220}$	$f_{1,221}$	$f_{1,222}$	$f_{1,223}$	$f_{1,224}$	$f_{1,225}$	$f_{1,226}$	$f_{1,227}$	$f_{1,228}$	$f_{1,229}$	$f_{1,230}$	$f_{1,231}$	$f_{1,232}$	$f_{1,233}$	$f_{1,234}$	$f_{1,235}$	$f_{1,236}$	$f_{1,237}$	$f_{1,238}$	$f_{1,239}$	$f_{1,240}$	$f_{1,241}$	$f_{1,242}$	$f_{1,243}$	$f_{1,244}$	$f_{1,245}$	$f_{1,246}$	$f_{1,247}$	$f_{1,248}$	$f_{1,249}$	$f_{1,250}$	$f_{1,251}$	$f_{1,252}$	$f_{1,253}$	$f_{1,254}$	$f_{1,255}$	$f_{1,256}$	$f_{1,257}$	$f_{1,258}$	$f_{1,259}$	$f_{1,260}$	$f_{1,261}$	$f_{1,262}$	$f_{1,263}$	$f_{1,264}$	$f_{1,265}$	$f_{1,266}$	$f_{1,267}$	$f_{1,268}$	$f_{1,269}$	$f_{1,270}$	$f_{1,271}$	$f_{1,272}$	$f_{1,273}$	$f_{1,274}$	$f_{1,275}$	$f_{1,276}$	$f_{1,277}$	$f_{1,278}$	$f_{1,279}$	$f_{1,280}$	$f_{1,281}$	$f_{1,282}$	$f_{1,283}$	$f_{1,284}$	$f_{1,285}$	$f_{1,286}$	$f_{1,287}$	$f_{1,288}$	$f_{1,289}$	$f_{1,290}$	$f_{1,291}$	$f_{1,292}$	$f_{1,293}$	$f_{1,294}$	$f_{1,295}$	$f_{1,296}$	$f_{1,297}$	$f_{1,298}$	$f_{1,299}$	$f_{1,300}$	$f_{1,301}$	$f_{1,302}$	$f_{1,303}$	$f_{1,304}$	$f_{1,305}$	$f_{1,306}$	$f_{1,307}$	$f_{1,308}$	$f_{1,309}$	$f_{1,310}$	$f_{1,311}$	$f_{1,312}$	$f_{1,313}$	$f_{1,314}$	$f_{1,315}$	$f_{1,316}$	$f_{1,317}$	$f_{1,318}$	$f_{1,319}$	$f_{1,320}$	$f_{1,321}$	$f_{1,322}$	$f_{1,323}$	$f_{1,324}$	$f_{1,325}$	$f_{1,326}$	$f_{1,327}$	$f_{1,328}$	$f_{1,329}$	$f_{1,330}$	$f_{1,331}$	$f_{1,332}$	$f_{1,333}$	$f_{1,334}$	$f_{1,335}$	$f_{1,336}$	$f_{1,337}$	$f_{1,338}$	$f_{1,339}$	$f_{1,340}$	$f_{1,341}$	$f_{1,342}$	$f_{1,343}$	$f_{1,344}$	$f_{1,345}$	$f_{1,346}$	$f_{1,347}$	$f_{1,348}$	$f_{1,349}$	$f_{1,350}$	$f_{1,351}$	$f_{1,352}$	$f_{1,353}$	$f_{1,354}$	$f_{1,355}$	$f_{1,356}$	$f_{1,357}$	$f_{1,358}$	$f_{1,359}$	$f_{1,360}$	$f_{1,361}$	$f_{1,362}$	$f_{1,363}$	$f_{1,364}$	$f_{1,365}$	$f_{1,366}$	$f_{1,367}$	$f_{1,368}$	$f_{1,369}$	$f_{1,370}$	$f_{1,371}$	$f_{1,372}$	$f_{1,373}$	$f_{1,374}$	$f_{1,375}$	$f_{1,376}$	$f_{1,377}$	$f_{1,378}$	$f_{1,379}$	$f_{1,380}$	$f_{1,381}$	$f_{1,382}$	$f_{1,383}$	$f_{1,384}$	$f_{1,385}$	$f_{1,386}$	$f_{1,387}$	$f_{1,388}$	$f_{1,389}$	$f_{1,390}$	$f_{1,391}$	$f_{1,392}$	$f_{1,393}$	$f_{1,394}$	$f_{1,395}$	$f_{1,396}$	$f_{1,397}$	$f_{1,398}$	$f_{1,399}$	$f_{1,400}$	$f_{1,401}$	$f_{1,402}$	$f_{1,403}$	$f_{1,404}$	$f_{1,405}$	$f_{1,406}$	$f_{1,407}$	$f_{1,408}$	$f_{1,409}$	$f_{1,410}$	$f_{1,411}$	$f_{1,412}$	$f_{1,413}$	$f_{1,414}$	$f_{1,415}$	$f_{1,416}$	$f_{1,417}$	$f_{1,418}$	$f_{1,419}$	$f_{1,420}$	$f_{1,421}$	$f_{1,422}$	$f_{1,423}$	$f_{1,424}$	$f_{1,425}$	$f_{1,426}$	$f_{1,427}$	$f_{1,428}$	$f_{1,429}$	$f_{1,430}$	$f_{1,431}$	$f_{1,432}$	$f_{1,433}$	$f_{1,434}$	$f_{1,435}$	$f_{1,436}$	$f_{1,437}$	$f_{1,438}$	$f_{1,439}$	$f_{1,440}$	$f_{1,441}$	$f_{1,442}$	$f_{1,443}$	$f_{1,444}$	$f_{1,445}$	$f_{1,446}$	$f_{1,447}$	$f_{1,448}$	$f_{1,449}$	$f_{1,450}$	$f_{1,451}$	$f_{1,452}$	$f_{1,453}$	$f_{1,454}$	$f_{1,455}$	$f_{1,456}$	$f_{1,457}$	$f_{1,458}$	$f_{1,459}$	$f_{1,460}$	$f_{1,461}$	$f_{1,462}$	$f_{1,463}$	$f_{1,464}$	$f_{1,465}$	$f_{1,466}$	$f_{1,467}$	$f_{1,468}$	$f_{1,469}$	$f_{1,470}$	$f_{1,471}$	$f_{1,472}$	$f_{1,473}$	$f_{1,474}$	$f_{1,475}$	$f_{1,476}$	$f_{1,477}$	$f_{1,478}$	$f_{1,479}$	$f_{1,480}$	$f_{1,481}$	$f_{1,482}$	$f_{1,483}$	$f_{1,484}$	$f_{1,485}$	$f_{1,486}$	$f_{1,487}$	$f_{1,488}$	$f_{1,489}$	$f_{1,490}$	$f_{1,491}$	$f_{1,492}$	$f_{1,493}$	$f_{1,494}$	$f_{1,495}$	$f_{1,496}$	$f_{1,497}$	$f_{1,498}$	$f_{1,499}$	$f_{1,500}$	$f_{1,501}$	$f_{1,502}$	$f_{1,503}$	$f_{1,504}$	$f_{1,505}$	$f_{1,506}$	$f_{1,507}$	$f_{1,508}$	$f_{1,509}$	$f_{1,510}$	$f_{1,511}$	$f_{1,512}$	$f_{1,513}$	$f_{1,514}$	$f_{1,515}$	$f_{1,516}$	$f_{1,517}$	$f_{1,518}$	$f_{1,519}$	$f_{1,520}$	$f_{1,521}$	$f_{1,522}$	$f_{1,523}$	$f_{1,524}$	$f_{1,525}$	$f_{1,526}$	$f_{1,527}$	$f_{1,528}$	$f_{1,529}$	$f_{1,530}$	$f_{1,531}$	$f_{1,532}$	$f_{1,533}$	$f_{1,534}$	$f_{1,535}$	$f_{1,536}$	$f_{1,537}$	$f_{1,538}$	$f_{1,539}$	$f_{1,540}$	$f_{1,541}$	$f_{1,542}$	$f_{1,543}$	$f_{1,544}$	$f_{1,545}$	$f_{1,546}$	$f_{1,547}$	$f_{1,548}$	$f_{1,549}$	$f_{1,550}$	$f_{1,551}$	$f_{1,552}$	$f_{1,553}$	$f_{1,554}$	$f_{1,555}$	$f_{1,556}$	$f_{1,557}$	$f_{1,558}$	$f_{1,559}$	$f_{1,560}$	$f_{1,561}$	$f_{1,562}$	$f_{1,563}$	$f_{1,564}$	$f_{1,565}$	$f_{1,566}$	$f_{1,567}$	$f_{1,568}$	$f_{1,569}$	$f_{1,570}$	$f_{1,571}$	$f_{1,572}$	$f_{1,573}$	$f_{1,574}$	$f_{1,575}$	$f_{1,576}$	$f_{1,577}$	$f_{1,578}$	$f_{1,579}$	$f_{1,580}$	$f_{1,581}$	$f_{1,582}$	$f_{1,583}$	$f_{1,584}$	$f_{1,585}$	$f_{1,586}$	$f_{1,587}$	$f_{1,588}$	$f_{1,589}$	$f_{1,590}$	$f_{1,591}$	$f_{1,592}$	$f_{1,593}$	$f_{1,594}$	$f_{1,595}$	$f_{1,596}$	$f_{1,597}$	$f_{1,598}$	$f_{1,599}$	$f_{1,600}$	$f_{1,601}$	$f_{1,602}$	$f_{1,603}$	$f_{1,604}$	$f_{1,605}$	$f_{1,606}$	$f_{1,607}$	$f_{1,608}$	$f_{1,609}$	$f_{1,610}$	$f_{1,611}$	$f_{1,612}$	$f_{1,613}$	$f_{1,614}$	$f_{1,615}$	$f_{1,616}$	$f_{1,617}$	$f_{1,618}$	$f_{1,619}$	$f_{1,620}$	$f_{1,621}$	$f_{1,622}$	$f_{1,623}$	$f_{1,624}$	$f_{1,625}$	$f_{1,626}$	$f_{1,627}$	$f_{1,628}$	$f_{1,629}$	$f_{1,630}$	$f_{1,631}$	$f_{1,632}$	$f_{1,633}$	$f_{1,634}$	$f_{1,635}$	$f_{1,636}$	$f_{1,637}$	$f_{1,638}$	$f_{1,639}$	$f_{1,640}$	$f_{1,641}$	$f_{1,642}$	$f_{1,643}$	$f_{1,644}$	$f_{1,645}$	$f_{1,646}$	$f_{1,647}$	$f_{1,648}$	$f_{1,649}$	$f_{1,650}$	$f_{1,6$

ленно перенести соответствующие значения функции f_0 .

Очевидно, что составление таблицы функций неисправностей и построение тестов для больших схем — очень трудоемкая операция, которая может быть выполнена только на ЭВМ. Однако при составлении таблицы функций неисправностей может оказаться, что некоторые столбцы тождественно совпадают, то есть соответствующие функции неисправностей неразличимы. Так, в рассмотренном примере

$$f'_{1,e} = f'_{2,3} = f'_{3,4} = f'_{4,1} \quad \text{и} \quad f'_{1,1} = f'_{4,e}$$

При большом числе неразличимых функций неисправностей построение таблицы и теста теряет смысл. Поэтому представляет интерес поиск критериев, позволяющих по записи дизъюнктивных нормальных форм д.и.ф. определять, существуют ли неразличимые неисправности, если реализацию д.и.ф. проводить в виде последовательно-параллельной схемы.

Как отмечалось в работе [2], совпадение некоторых функций неисправностей можно предсказать непосредственно по схеме. В самом деле, если допустимой неисправностью является неисправность $D'' \rightarrow F''$ (что в некоторых случаях эквивалентно разрыву), то при последовательном включении элементов мы не можем установить, в каком из них неисправность. Аналогично нельзя установить наличие неисправности $(F'' \rightarrow D'')$ при параллельном соединении. А так как мы рассматриваем реализацию ДНФ в виде последовательно-параллельной схемы, то совпадение функций неисправностей для $D'' \rightarrow F''$ говорит о том, что данные неисправности находятся в одной строке, а для $F'' \rightarrow D''$ — в разных.

Таким образом, для того, чтобы д.и.ф., реализованная в среде в виде последовательно-параллельной схемы, была диагностируема с точностью до строки достаточно, чтобы все функции неисправностей для $F'' \rightarrow D''$ были различны.

В дальнейшем удобно использовать геометрическую модель. Введем обозначения:

1. Пусть функции $f(x_1, x_2, \dots, x_n)$ поставлено в соответствие подмножество $N_f = \{\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_n\}$ множества E_n всех вершин n -мерного единичного куба таких, что $f(\alpha_1, \dots, \alpha_n) = 1$.

2. Подмножество $N_{U_k} \subseteq E_n$ называется интервалом k -го ранга, если оно соответствует конъюнкции U_k k -го ранга.

3. Элементарные конъюнкции U_i и U_j называются ортогональными, если $U_i \cdot U_j = 0$.

4. M — множество функций неисправностей для $F'' \rightarrow D''$ в f_0 .

5. S' — множество наборов, контролирующих неисправности типа $F'' \rightarrow D''$ в f_0 .

6. $S'_{k,i}$ — множество наборов, контролирующих неисправность i -й переменной в k -й конъюнкции.

7. $S_{k,i}$ — множество вершин интервала, соответствующего конъюнкции, ортогональной к U_k по i -й переменной.

8. Λ — пустое множество.

Очевидно, число функций неисправностей для $F'' \rightarrow D''$ равно рангу конъюнкции, а мощность множества наборов

$$S'_{k,i} \leq 2^{n-k} \quad (S'_{k,i} \subseteq S_{k,i})$$

Это следует из того, что для контроля i -й переменной в U_k необходимо во множестве наборов, на которых U_k равно единице, заменить значение контролируемой переменной на противоположное, а затем исключить из $S'_{k,i}$ наборы, на которых остальные конъюнкции равны единице.

ЛЕММА I. Для того, чтобы множество функций неисправностей M было различимо, необходимо и достаточно, чтобы для любой пары неисправностей выполнялось условие:

$$S'_{k,i} \neq S'_{l,j} \quad (I)$$

НЕОБХОДИМОСТЬ. Предположим, что функции неисправностей различимы. Тогда существует набор $s \in S'$ такой, что

$$f'_{k,i}(s) \neq f'_{l,j}(s)$$

А так как функция неисправностей в случае неисправности $F'' \rightarrow D''$ принимает значение единицы только на множестве наборов, контролирующих данную неисправность, то набор s в этом случае принадлежит только одному из контролирующих наборов $S'_{k,i}$ или $S'_{l,j}$.

ДОСТАТОЧНОСТЬ. Из условия

$$S'_{k,i} \neq S'_{l,j}$$

следует, что существует набор $S \in S'$ такой, что одна функция неисправности на этом наборе равна единице, а другая - нулю. Отсюда получаем, что

$$f_{k,i} \neq f_{e,j}$$

ПРИМЕР. Проиллюстрируем сказанное на функции f_e . На рис. 3 изображено покрытие интервалами для данной функции.

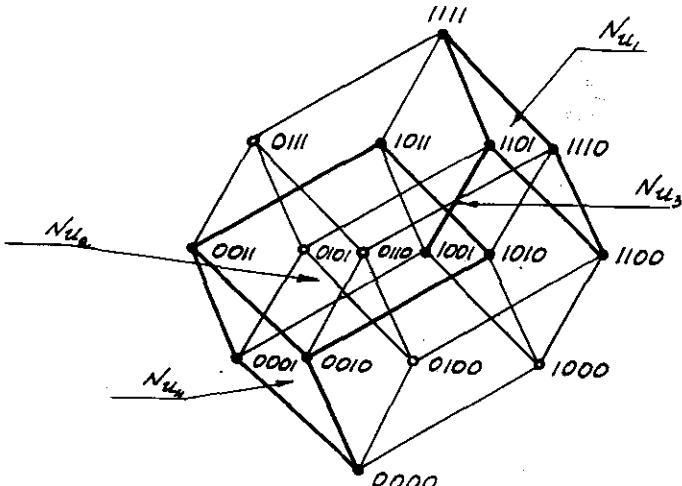


Рис. 3

Выпишем подмножества вершин интервалов, соответствующих элементарным конъюнкциям U_1, U_2, U_3, U_4 :

$$N_{U_1} = \begin{cases} 1100 \\ 1101 \\ 1110 \\ 1111 \end{cases}, \quad N_{U_2} = \begin{cases} 0010 \\ 0011 \\ 1010 \\ 1011 \end{cases}, \quad N_{U_3} = \begin{cases} 1001 \\ 1101 \end{cases}, \quad N_{U_4} = \begin{cases} 0000 \\ 0001 \\ 0010 \\ 0011 \end{cases}$$

Заменяя значения контролируемых переменных на противоположные и исключая наборы, на которых функция равна единице, получаем:

$$S'_{1,1} = \begin{cases} 0100 \\ 0101 \\ 0110 \\ 0111 \end{cases}, \quad S'_{1,2} = \{1000\},$$

$$\begin{aligned} S'_{2,2} &= \{0110\}, & S'_{2,3} &= \{1000\}, \\ S'_{3,1} &= \{0101\}, & S'_{3,4} &= \{1000\}, \\ S'_{4,1} &= \{1000\}, & S'_{4,2} &= \begin{cases} 0100 \\ 0101 \\ 0110 \\ 0111 \end{cases} \end{aligned}$$

Применяя критерий (I), видим, что для данной функции единичные неисправности $f'_{1,2}, f'_{2,3}, f'_{3,4}$ и $f'_{4,1}$, а также $f'_{1,1}$ и $f'_{4,2}$ неразличимы. Неисправность $f'_{3,3}$ не влияет на работу схемы.

Введем на множество вершин единичного n -мерного куба метрику $[IO]$.

$$\rho(\beta, \gamma) = |\beta_1 - \gamma_1| + |\beta_2 - \gamma_2| + \dots + |\beta_n - \gamma_n|.$$

Пусть m - некоторая точка единичного n -мерного куба. Соковокупность точек ρ единичного n -мерного куба, для которого выполняется условие $\rho(m, \rho) = 1$, назовем окрестностью первого порядка и обозначим ее через $Q_1(m)$. Окрестностью $Q_2(m)$ второго порядка точки m будем называть совокупность точек ρ единичного n -мерного куба, для которых $\rho(m, \rho) \leq 2$.

ЛЕММА 2. Множество функций неисправностей \mathcal{M} различимо, если в каждом

$$S'_{k,i} \quad (i=1, 2, \dots, v_k; k=1, 2, \dots, m)$$

существует точка $s \in S'_{k,i}$ такая, что

$$Q_1(s) \cap N_f \setminus N_{U_k} = \emptyset \quad (2)$$

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО. Поскольку

$$Q_1(s) \cap N_f \setminus N_{U_k} = \emptyset,$$

то точка $s \in S'_{k,i}$ и не принадлежит более ни одному контролирующему множеству, проверяющему другие неисправности.

ЛЕММА 3. Множество функций неисправностей \mathcal{M} различимо, если в каждом N_{U_k} ($k=1, \dots, m$) найдется точка α такая, что

$$Q_2(\alpha) \cap N_f \setminus N_{U_k} = \emptyset \quad (3)$$

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО. В множество наборов $Q_1(\alpha)$ входит по одному набору из каждого множества наборов, контролирующих все неисправности κ - й конъюнкций, а так как $Q_2(\alpha) \cap Q_1(\alpha) = \emptyset$, то ни один из наборов $Q_2(\alpha)$ не принадлежит множеству наборов, контролирующих неисправности всех остальных конъюнкций.

Проверить различимость функций неисправностей можно по любому из указанных критериев. Однако критерии 2 и 3 являются достаточными условиями различимости функций неисправностей и поэтому более жесткими, чем I.

Как отмечалось выше, не для любой д.и.Ф., реализованной в ВСр в виде последовательно-параллельной схемы, можно построить диагностический тест, позволяющий обнаружить неисправность хотя бы с точностью до строки. Поэтому в тех случаях, когда ставится задача диагностики функции с точностью до строки, необходимо декомпозировать f на подфункции f_i ($f = \bigvee f_i$), удовлетворяющие условиям диагностики, и реализацию каждой f_i проводить в виде отдельной последовательно-параллельной схемы. Для получения оптимального разбиения (декомпозиции) используется полный перебор всех возможных сочетаний элементарных конъюнкций. Реализация f проводится с учетом возможности ведения контроля каждой подфункции.

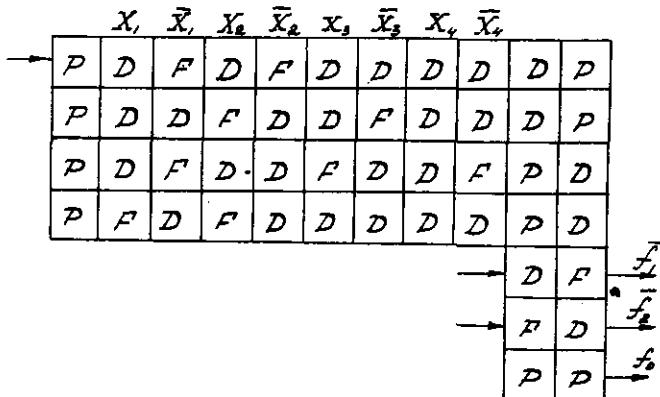


Рис. 4

ПРИМЕР. Применим критерий (I) для декомпозиции функции f на подфункции f_i , удовлетворяющие условиям диагностики. Перебирая все возможные сочетания конъюнкций, получаем $f_1 = f_1 \vee f_2$, где подфункция f_1 включает первую и вторую, а f_2 - третью и четвертую конъюнкции.

Один из возможных вариантов программы настройки $f_0 = f_1 \vee f_2$ показан на рис. 4.

Таким образом, построив для каждой подфункции свой диагностический тест, путем последовательной диагностики f_i можно однозначно найти неисправность в f .

Л и т е р а т у р а

1. ЕВРЕИНОВ Э.В., КОСАРЕВ Ю.Г. Однородные вычислительные системы высокой производительности. Новосибирск, "Наука", 1967.
2. ЧЕГИС И.А., ЯБЛОНСКИЙ С.В. Логические способы контроля работы электрических схем. - "Труды Математического института им. В.А.Стеклова", 1958, том. 51, 270-360.
3. KANTZ W.H. Testing and diagnosis of cellular arrays. Proc. 8th Ann. Sump. on Switching and Automata Theory, 161-175.
4. ARMSTRONG D.B. On finding a nearly minimal set of fault detection tests for combinational logic nets. IEEE Trans. EC-15, 1966, p.63-73.
5. ПРАНГИШЕВИЛИ И.В., ИГНАТУШЕНКО В.В. О методах построения контрольно-диагностических тестов для однородных микроЭлектронных структур. - "Техн.кибернетика", М., "Изв. АН СССР", № 6.
6. ЧАРАЕВ Г.Г. Контроль исправности и диагностика неисправностей неполностью однородной двумерной структуры. - "Автоматика и телемеханика", М, 1968, № 7.
7. БАНДМАН О.Л. Реализация автоматов в криotronной вычислительной среде. - "Труды 1 Всесоюзной конференции по вычислительным системам", Новосибирск, "Наука", 1968, вып. 3.
8. МЕЛИХОВ А.Н., ТОПОЛЬСКИЙ Н.Г. Об одном методе синтеза автоматов в вычислительной среде. - "Цифровые модели и интегрирующие машины", Таганрог, 1970, 265-275.
9. ARNOLD Th., TAN C.J., NEWBORN M.M. Iteratively Realized Sequential Circuits. IEEE Trans. C-19, N 1, Jan. 1970, p.54-66.
10. ХАУСДОРФ Ф. Теория множеств. М.-Л., Гостехиздат, 1937.

Поступила в редакцию
19. VI. 1971